

¡A poner sangre en los motores!

En este número http://attac-info@blogspot.com/

Mundo

INFORMES DE INTELIGENCIA REVELAN QUE EE UU TERMINA PREPARATIVOS PARA INVADIR A IRÁN Informes de la inteligencia rusa revelan que las tropas de EE UU prácticamente ya han terminado sus preparativos para una posible invasión a Irán, comunicó a RIA Novosti una fuente en los cuerpos armados rusos.

EL NEGRO BALANCE DE LOS CUATRO AÑOS Irak es un país fragmentado, caótico y violento, con un nivel de vida que se desplomó. Dos millones de iraquíes se exiliaron y nadie sabe cuántos miles de muertos hubo. Las tropas de "liberación" jamás lograron controlar el lugar, que sigue deteriorándose.

EL PARLAMENTO EUROPEO VOTA A FAVOR DE UNA AGRICULTURA ECOLÓGICA LIBRE DE TRANSGÉNICOS El Parlamento Europeo el 30 de marzo ppdo en sesión plenaria una propuesta que no admite trazas de transgénicos en los alimentos ecológicos.

¡A PONER SANGRE EN LOS MOTORES! La tragedia de los necro-combustibles En la muestra de Agricultura de 2007, una parte del salón de exposiciones se transformó en el salón del automóvil. Todos estaban allí, Peugeot, Ford, Renault, etc. Adornados con grandes planetas que colgaban del techo y florcitas pintadas en las puertas. Emocionante: gritan claro y fuerte que con el etanol y el aceite de colza salvarán al planeta. Leer en : http://attac-info.blogspot.com/

Latinoamérica

PROTESTAS EN PARAGUAY "SIN TECHO" Y CAMPESINOS PROTESTARON CONTRA EL GOBIERNO Vivienda, salud y reforma agraria fueron los principales reclamos. En medio de una fuerte represión los manifestantes reclamaron el cumplimiento por parte del Gobierno de un plan de viviendas.

¡OH, ETANOL! ¿CUÁNTOS CRÍMENES SE COMETERÁN EN TU NOMBRE! Bush y sus más cercanos colaboradores considerarán seguramente exitoso su viaje por 5 países de América Latina, en especial los acuerdos para la producción de etanol con Brasil, la petición de Uruguay de incorporarse a ese negocio en expansión y, porque no, los lazos más estrechos con las oligarquías locales de Colombia, Guatemala y México

VENEZUELA: MINISTROS DE CINCO PAÍSES DEFINIERON CONSTITUCIÓN DEL BANCO DEL SUR Con la presencia del Ministro del Poder Popular para Finanzas, Rodrigo Cabezas, los ministros de Finanzas Públicas de Argentina, Bolivia, Ecuador y Paraguay y el viceministro de Paraguay se reunieron en las instalaciones del Banco Central de Venezuela (BCV), para definir la constitución del Banco del Sur y diseñar estrategias de acción conjunta en el área financiera. Brasil participó en calidad de observador.

CUATRO BLOQUES DE PODER En América Latina hay cuatro bloques de naciones que contienden, contrariamente al dualismo simplista con que la Casa Blanca y la mayoría de la izquierda describen el proceso. Cada uno de ellos representa diferentes grados de acomodo u oposición a las políticas e intereses estadounidenses, que dependerán de cómo defina o redefina Estados Unidos sus intereses según las nuevas realidades.

***

INFORMES DE INTELIGENCIA REVELAN QUE EE UU TERMINA PREPARATIVOS PARA INVADIR A IRÁN

Informes de la inteligencia rusa revelan que las tropas de EE UU prácticamente ya han terminado sus preparativos para una posible invasión a Irán, comunicó a RIA Novosti una fuente en los cuerpos armados rusos.

Señaló que EE UU ya tiene elaborada la lista de los objetivos que atacará en el territorio iraní y que las tropas norteamericanas han ensayado durante las maniobras el plan de invasión.

La misma fuente indicó que el comando estadounidense estaría listo para lanzar la operación armada en la primera quincena de abril, pero subrayó que la decisión definitiva la tomarían los dirigentes políticos de EE UU.

Washington amenaza a Teherán por negarse las autoridades iraníes a desmantelar su programa nuclear. La última resolución contra Irán, aprobada el fin de semana pasada por el Consejo de Seguridad de la ONU, prevé exclusivamente sanciones económicas y descarta el uso de fuerza militar.

El presente material se editó en Rebanadas de Realidad por gentileza de Yuri Nikolaev, Director de la Agencia de Información de Rusia RIA Novosti, en Argentina.

EL NEGRO BALANCE DE LOS CUATRO AÑOS

Patrick Cockburn *

Desde Khanaqin, provincia de Diyala

Cuatro años después de que tropas estadounidenses y británicas invadieran Irak, el país está empapado de sangre, y su gente, llena de miedo. Los iraquíes a menudo muestran una mirada de pánico reprimido cuando hablan de muertes violentas que los rozaron a ellos y a sus familias, una y otra vez. "Huí dos veces el año pasado", explicaba este fin de semana Kassim Naji Salaman, un fornido chofer vestido con un sucio traje marrón, parado junto a su camión cisterna en las afueras de la ciudad de Khanagin, en el centro de Irak.

"Mi familia y yo solíamos vivir en Bagdad, pero huimos cuando mataron a mi tío y a mi sobrino, y nos mudamos a una casa en el pueblo de Kanaan en Diyala." Salaman creía que él y su familia, todos sunnitas, estarían más seguros en un distrito sunnita. Pero todo lugar es peligroso en Irak. "Los milicianos secuestraron a mi hermano Natik y lo metieron en el baúl de un auto. Cuando lo sacaron, le dispararon en la cabeza y dejaron su cuerpo al lado del camino. Tengo miedo de volver a Kanaan, donde está refugiada mi familia, porque los milicianos me matarían a mi también."

Los iraquíes esperaban que sus vidas mejoraran cuando Estados Unidos y Gran Bretaña invadieron el país hace cuatro años, con la intención de derrocar a Saddam Hussein. En 2003, muy pocos iraquíes defendían el régimen. Hasta su propia comunidad sunnita sabía que Saddam había metido a su pueblo en un cuarto de siglo de guerras continuas. El nivel de vida de los iraquíes, dueños de grandes reservas petroleras, había caído de un nivel cercano al de Grecia al de Mali. Pero derrocado Saddam Hussein, no les quedaron dudas de que habían sido ocupados y no liberados. El ejército y los servicios de seguridad fueron disueltos. Irak dejó de existir como estado soberano. "Los estadounidenses quieren clientes, no aliados en Irak", se lamentaba un iraquí disidente que había estado a favor de la invasión.

Pronto surgió, con rapidez y ferocidad, una guerra de guerrillas de la gran comunidad sunnita, de cinco millones de personas, contra las fuerzas de Estados Unidos. Para los iraquíes, cada año desde 2003 ha sido peor que el anterior. Según la ONU, en noviembre y diciembre pasados, unos 5000 civiles fueron asesinados, a menudo torturados a muerte. Valga como comparación que en Irlanda del Norte murieron unas 3000 personas en 30 años de conflicto. Unos dos millones de iraquíes huyeron, la mayoría a Siria y a Jordania, desde que Bush y Blair ordenaran a las tropas estadounidenses y británicas invadir el país hace cuatro años.

Viajar a cualquier lado se ha convertido en algo tan peligroso en Irak, que es difícil para los periodistas reunir la evidencia del matadero en que se ha convertido el país, sin resultar muertos. Hace tiempo que Blair y Bush dicen que la violencia se redujo al centro de Irak. Esta mentira debería quedar descartada después del informe Baker-Hamilton, escrito por importantes republicanos y demócratas, que examinó un día del verano pasado en que el ejército estadounidense anunció que hubo 93 ataques y descubrió que hubo en realidad 1150.

Diyala es una de las provincias más violentas de Irak. Solía ser una de las más ricas, con huertas de frutas floreciendo en las riberas del río Diyala antes de su unión con el Tigris. Pero su geografía sectaria es letal. Su población es una mezcla de sunnitas y chiítas, con una pequeña minoría de kurdos. La provincia lleva por lo menos dos años de convulsiones, con una creciente escalada de violencia. Este mes, con gran fanfarria, Estados Unidos envió a Diyala 700 soldados del vigésimo regimiento de infantería para restaurar la autoridad del gobierno. Hubo una feroz batalla con los insurgentes en la que los americanos perdieron dos blindados. Pero, como sucede a menudo en Irak, a los ojos de los iraquíes la presencia o la ausencia de estadounidenses no hace mucha diferencia en cuanto a quién ejerce el poder local, como le gustaría creer al comando militar

de Estados Unidos. Supuestamente, los americanos están apoyando a 20.000 fuerzas de seguridad iraquíes, pero este año ya se había anunciado el despido de 1500 policías locales por no oponerse a los insurgentes. En un momento embarazoso, los comandantes estadounidenses e iraquíes estaban diciendo en una teleconferencia de prensa que tenían el control de la situación en Baquba, cuando los insurgentes irrumpieron en la oficina del alcalde, lo secuestraron y le volaron la oficina. Una de las señales de la pérdida de control del gobierno en Diyala es que hace siete meses que no se entregan raciones. Un 60 por ciento de los iraquíes depende de esas raciones baratas, subsidiadas por el gobierno. Que ya no llegan porque los que las entregan dicen que hacerlo es muy peligroso. Esto es bastante comprensible, ya que los camioneros que las llevan son a menudo acusados por los insurgentes de ser colaboracionistas, y son asesinados.

Una dificultad para explicar Irak al mundo exterior es que desde 2003 los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña produjeron una serie de momentos críticos falsos: la captura de Saddam Hussein en diciembre de 2003, la supuesta entrega de la soberanía iraquí en junio de 2004, las dos elecciones y la nueva Constitución de 2005, y más recientemente la "escalada" militar en Bagdad. En todos los casos, los beneficios de estos hechos fueron inventados o exagerados.

Después de que los fundamentalistas sunnitas volaron la cúpula dorada de la mezquita chiíta de Al Askari en Samarra, en febrero de 2006, el centro de Irak fue dividido por las luchas sectarias. Bagdad se rompió en una docena de diferentes ciudades hostiles, sunnitas y chiítas, que se tiran morteros entre sí. Los ministerios del gobierno, si eran controlados por comunidades diferentes, también luchaban.

Por un breve momento en noviembre, después de las elecciones legislativas en Estados Unidos y del informe Baker-Hamilton, pareció que Estados Unidos iba a comenzar a negociar con sus enemigos en y alrededor de Irak. Pero el presidente Bush se negó a admitir el fracaso. Unos 21.500 soldados fueron enviados a Bagdad y a la provincia de Ambar. La invasión de hace cuatro años fracasó. Derrocó a Saddam, pero no logró nada más. Desestabilizó Medio Oriente. Destruyó Irak. Fue para demostrar al mundo que Estados Unidos era la única superpotencia, la que podía hacer lo que quería. Y demostró que Estados Unidos era más débil de lo que el mundo suponía. Cuanto más tarde Estados Unidos en reconocer el fracaso, más tardará la guerra en terminar.

* De The Independent de Gran Bretaña. Especial para Página/12. Traducción: Celita Doyhambéhère.

EL PARLAMENTO EUROPEO VOTA A FAVOR DE UNA AGRICULTURA ECOLÓGICA LIBRE DE TRANSGÉNICOS

El Parlamento Europeo votó ayer 30 de marzo en sesión plenaria una propuesta que no admite trazas de transgénicos en los alimentos ecológicos. Para Amigos de la Tierra, COAG, Ecologistas en Acción, Greenpeace, Red de Semillas y la Sociedad Española de Agricultura Ecológica, que hace días se dirigieron a los Parlamentarios españoles manifestándoles su preocupación por este tema, la votación indica claramente que para nuestros representantes europeos el derecho a una alimentación libre de transgénicos es una cuestión que no admite negociación.

En la agricultura ecológica no está permitido el uso de organismos manipulados genéticamente (OMG). Sin embargo, la Propuesta de Reglamento sobre Producción Ecológica y Etiquetado votada por el Parlamento, aprobada por la Comisión de Agricultura del Parlamento el pasado 27 de febrero, permitía un umbral de contaminación "adventicia" de hasta 0,9% en los productos ecológicos. La adopción de este umbral hubiera significado aceptar la contaminación genética, con gravísimas consecuencias para todo el sector ecológico.

El Reglamento 1829/2003 sobre alimentos y piensos manipulados genéticamente admite un umbral de contaminación por transgénicos del 0,9%, aunque sólo "a condición de que esta presencia sea accidental o técnicamente inevitable". Lamentablemente, la Comisión Europea y algunos gobiernos están interpretando este umbral como si se tratase de una contaminación aceptable, adoptando una actitud permisiva al respecto. Si bien esta interpretación es inaceptable y supone un grave error jurídico, la aprobación de una norma similar para la agricultura ecológica hubiera significado en la práctica dar luz verde a la contaminación de la producción ecológica por transgénicos.

La agricultura ecológica tiene una creciente importancia social y económica, respondiendo a las exigencias de conservación del medio ambiente y alimentos de calidad de una amplia mayoría de la sociedad. Los consumidores eligen los productos ecológicos porque se cultivan de

manera sostenible, sin usar pesticidas y completamente libres de transgénicos. Permitir la contaminación genética de los alimentos ecológicos, aunque la presencia admitida de transgénicos fuera sólo "adventicia o técnicamente inevitable", hubiera puesto en serio peligro la supervivencia del sector.

La legislación europea debe garantizar el derecho de los agricultores ecológicos a obtener productos ecológicos completamente libres de transgénicos, por lo que Amigos de la Tierra, COAG, Ecologistas en Acción, Greenpeace, Red de Semillas y la Sociedad Española de Agricultura Ecológica se congratulan de la decisión del Parlamento Europeo en este sentido.

Rebelión

Latinoamérica

PROTESTAS EN PARAGUAY "SIN TECHO" Y CAMPESINOS PROTESTARON CONTRA EL GOBIERNO

La movilización llevada adelante por la "Central de Organizaciones de los Sin techo", intentaba llegar hasta la residencia presidencial Mburuvicha Róga, pero fue reprimida por efectivos policiales. Los manifestantes decidieron retroceder y refugiarse a unos 500 metros de Mburuvicha Róga.

La reprecisión por parte de las fuerzas de seguridad fue dirigida hacia los más de 1500 manifestantes, que reclamaban el cumplimiento del "Programa de Regularización contra el Hambre del Territorio Nacional", firmado por el presidente paraguayo Nicanor Duarte Frutos el 25 de septiembre pasado. En esa oportunidad, el Estado pautó el desembolso de 30 mil millones de guaraníes para la compra de tierras.

El programa que incluye la asistencia humanitaria para siete asentamientos precarios, debía ser ejecutado a través de la Secretaría de Acción Social (SAS), pero hasta el momento nada sucedió. Por ese motivo, los manifestantes pidieron la renuncia de la ministra de la Secretaría de Acción Social, Judith Andrasko, y de César Segovia, director de Programas y Proyectos, por incompetentes.

Durante la represión la policía antidisturbios utilizó balas de goma, gases lacrimógenos y golpes; y de acuerdo al testimonio de manifestantes, también hubo balas de plomo. La represión dejó un saldo de 27 heridos, algunos de gravedad, hecho "lamentable pero necesario", para el comandante de la Policía Nacional, Fidel Isasa, quien alegó en defensa de sus efectivos que fueron los manifestantes quienes incitaron a la represión "porque trataron de sobrepasar el cordón policial".

Isasa, dijo que había mantenido conversaciones con Blas Vera, dirigente de los "Sin techo", para que no se manifestaran frente a la residencia presidencial, sino que lo hicieran a una distancia prudente y en forma pacífica.

Asimismo, sostuvo que no recibió órdenes de Duarte Frutos para comenzar la represión, ya que la institución en sí debe actuar dentro del marco de la ley para resguardar el orden.

Otro motivo de protesta, fue la exigencia de construir unas 500 viviendas populares, una parte debe ser donada por el gobierno de Taiwán, otras 1400 viviendas a construir con el Fondo de Convergencia Estructural del Mercosur (FOCEM), y de unas 1000 más para un asentamiento campesino.

"Es una guerra que no vale la pena. El presidente después de una semana nos va a decir que votemos por su reelección. Nicanor así esto no se soluciona queremos llegar a un acuerdo y esa es la realidad", declaró Néstor Reyes, perteneciente a los "Sin Techo".

En tanto, esa no fue la única protesta que debió dirigida hacia el gobierno de Duarte Frutos. Miles de campesinos también marcharon para exigirle salud, educación, pan y trabajo, y para conmemorar 8 años del estallido social conocido como el "Marzo paraguayo", producido entre el 23 y 28 de marzo de 1999, en defensa de la libertad de expresión y la democracia. El asesinato, el 23 de marzo de 1999, del vicepresidente Luís María Argaña, desencadenó la protesta.

"La realidad de nuestro pueblo es que un pequeño grupo concentra toda la tierra, tiene salud, educación y empleo, pero la mayoría carece de todo", denunció Odilón Espínola, secretario general de la Federación Nacional Campesina (FNC). Por su parte, Porfiria Quintana, una de las manifestantes del asentamiento Huber Duré, departamento de Canindeyú, dijo que el acceso al sistema de salud y agua potable constituyen las promesas incumplidas del Estado. "Este Gobierno dijo que iba dar solución a la gente de su país pero nunca cumplió. El pasado 27 de setiembre, fue la última vez que se comprometieron a muchas cosas pero una vez más mintieron", señaló.

La decimocuarta jornada de protesta de la FNC contra el gobierno, pidió mayor participación al sector campesino en las decisiones políticas del país y una reforma agraria. Además, rechazó el electoralismo, que aseguran, no da solución a los problemas del pueblo paraguayo.

Los campesinos consideran que el electoralismo, lejos de ser un modelo de participación, es una forma de manipulación de los sectores políticos que tienen muchos años en el poder.

Con la movilización, buscaron instalar en la sociedad el debate sobre las consecuencias que trae el "excesivo electoralismo" al que someten sin exclusiones todos los partidos políticos, oficialistas como opositores, olvidando cuestiones primarias como la seguridad ciudadana y jurídica, la situación de crisis económica y la mediocridad en el tratamiento de la salud pública.

Por la Redacción de APM

¡OH, ETANOL! ¿CUÁNTOS CRÍMENES SE COMETERÁN EN TU NOMBRE!

Eduardo Dimas

Cuando esta edición de Progreso Semanal entre en circulación, ya el presidente W. Bush estará de regreso en la Casa Blanca. Lo más seguro es que tanto él como sus más cercanos colaboradores alaben los éxitos de su viaje por 5 países de América Latina, en especial los acuerdos para la producción de etanol con Brasil, la petición de Uruguay de incorporarse a ese negocio en expansión y, porque no, los lazos más estrechos con las oligarquías locales de Colombia, Guatemala y México.

Eso, a pesar de las manifestaciones de protesta por su presencia, a pesar de que el 86% de los habitantes de la región, según una encuesta de Zogby International, califica de "regular o pobre" el manejo de sus relaciones con América Latina, y de que un 81% le da malas o muy malas calificaciones al presidente. En México, la cifra llega al 96%. Debe ser por el muro. ¿O será por los efectos del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en la economía de ese país?

En realidad, al principio pensé que el viaje del presidente estaba condenado a un fracaso rotundo. Lo ví como una medida desesperada para tratar de detener en lo posible el avance de las ideas nacionalistas, progresistas y de izquierda en la región, cosa que no conviene en lo absoluto a los intereses norteamericanos. No por gusto la campaña contra la Alternativa Bolivariana para América (ALBA), contra Cuba, Venezuela y Bolivia se hace cada vez más fuerte. Ahora, no me parece que sea una medida tan desesperada.

También me pareció ridículo el ofrecimiento de W. Bush de enviar un barco hospital por varios puertos latinoamericanos para brindar 85 mil consultas, 1 500 intervenciones quirúrgicas y asistencia estomatológica. Con la Operación Milagro los médicos cubanos han dado 223 millones de consultas hasta el 1ro de marzo, han realizado centenares de miles de intervenciones quirúrgicas, salvado cerca de 90 mil vidas y dado asistencia estomatológica a decenas de miles de venezolanos, bolivianos y de otras nacionalidades. La diferencia es abismal.

Más ridícula todavía fue la concesión de 75 millones de dólares -- menos que el gasto de un día en Irak -- para el desarrollo de microempresas, ayuda a los campesinos, la salud y la educación.

También dijo en referencia a Simón Bolívar y a George Washington, a quienes comparó por sus luchas independentistas, que "…nosotros somos los hijos e hijas de su lucha, y es nuestra misión completar la revolución que ellos iniciaron en `nuestros dos continentes'" (sic). Muy interesante y novedoso que un presidente de los EEUU acepte, al menos formalmente, la existencia de "dos continentes". Verdadera la apreciación de la existencia de dos realidades culturales e históricas diversas y contradictorias con los EEUU; gracias a las ambiciones de los gobernantes de este gran pueblo. Al parecer el presidente no conoce la frase de Bolívar, dicha pocos meses antes de morir, en 1829, "Los Estados Unidos parecen predestinados por la providencia para plagar América de miseria en nombre de la libertad".

Pero no le pidamos peras al olmo. La ignorancia provoca esos problemas. Aquella fue una frase premonitoria, cuando Estados Unidos todavía no era un imperio. La vida le dio toda la razón. El 40% de la población latinoamericana vive hoy en la pobreza (220 millones) y, de ellos, 84 millones viven en la indigencia, según la CEPAL.

Esas cifras suben y bajan según las tendencias mundiales, pero existen desde hace decenas de años y representan el sufrimiento de cientos de millones de personas.

Por eso, lo más interesante de este viaje fue que, de repente, muchos altos dirigentes del gobierno de W. "sintieron" preocupación por la

pobreza y la marginación de millones de seres humanos en América Latina. Hasta W. Bush prometió más ayuda a los pobres latinoamericanos. No se que pensarán de eso las víctimas del huracán Katrina que todavía esperan la ayuda gubernamental.

Para ser breve, uno de ellos, Thomas Shannon, subsecretario de estado para Asuntos Hemisféricos, dijo en el Congreso que, a pesar de la democratización de la región y el libre mercado "las demandas legítimas de las mayorías aún no han sido satisfecha (…) lo que ha creado una oportunidad para el surgimiento de una visión rival de desarrollo en las Américas".

Y agregó que "esa visión rival regresa sobre la pista de modelos de desarrollo anteriores en las Américas, y está basada sobre economías centralizadas, liderazgo político autoritario y la aseveración de que las demandas de justicia social y la intención de la mayoría es superior al respeto por los derechos y libertades individuales. Esa visión no tuvo éxito en el pasado, y no creemos que podrá tener éxito hoy día". Extraña la visión de justicia social que tiene el señor Shannon. Sobra decir que se refiere al ALBA y a las políticas nacionalistas establecidas por algunos gobiernos.

Shannon señaló, además, que el propósito de la gira de Bush es (era) "promover la visión estadounidense de vincular la democracia con el desarrollo, generar crecimiento amplio a través del libre comercio y políticas económicas sanas". O sea, el modelo neoliberal, cuyos resultados han sido totalmente negativos para la mayoría de la clase media y los pobres latinoamericanos.

Sin embargo, ahora tengo la impresión de que el objetivo principal del viaje de W. era despertar las ambiciones de las oligarquías nacionales, aliadas del capital transnacional. El etanol es la zanahoria. El periodista uruguayo Raúl Zibechi, en su artículo La Gira del Etanol (Rebelión 10-3-2007) lo expresa con las siguientes palabras: "…la actual coyuntura que vive la región es sumamente delicada porque puede producirse una inflexión de larga duración que afectará tanto a los pueblos como a los gobiernos de izquierda. Hilando fino, el problema no es ni Bush ni Estados Unidos. Ellos hacen su juego, como siempre lo hicieron. Con el proyecto del etanol emerge una nueva-vieja alianza: la de las elites globales, que se expresa en algunos gobiernos de la región".

Es decir, que el objetivo es crear las condiciones, con el apoyo de las oligarquías locales, especialmente la brasileña --la más poderosa--, para dar marcha atrás a los cambios políticos y económicos que tienen lugar en América Latina.

Les doy un dato adicional. Entre los principales promotores de la Comisión Interamericana de Etanol, lanzada en diciembre del pasado año, está Jeb Bush, el hermanísimo, y Roberto Rodrigues, presidente del Consejo Superior de Agronegocios de Sao Paulo y exministro de Agricultura en los primeros cuatro años de gobierno de Lula. Hombre capaz, según algunos observadores, de acabar con la Amazonia y expulsar a millones de campesinos de sus tierras para acelerar la acumulación de capital. Para W. el etanol es un negocio familiar, quién lo iba a decir. ¿Será por eso que compró una hacienda en Paraguay?

La agencia APM reporta que Brasil quiere inaugurar una planta de procesamiento de alcohol, a partir de la caña de azúcar, por mes hasta el año 2012. La inversión total será de 14 600 millones de dólares, para pasar de las 336 fábricas que tiene en la actualidad a 409 cuando finalice ese año. La información fue tomada por la agencia del diario O Estado de Sao Paulo.

El propósito de esa inversión es evidente: convertir al etanol en un producto con precio internacional, especialmente ahora que Europa aspira a disminuir su dependencia de los hidrocarburos en un 20%. Brasil y Estados Unidos son los principales productores de ese derivado, con el 72% de la producción mundial. Estados Unidos emplea el maíz, un alimento humano y animal, como materia prima.

De este modo, el etanol se convierte en un negocio de grandes perspectivas pero, también, en un elemento para tratar de detener la influencia de la Revolución Bolivariana y de Hugo Chávez en la región, que ellos piensan está basada en el petróleo y no en una evidente y más justa distribución de la riqueza. Sin dudas, el precio del petróleo permite al gobierno bolivariano desarrollar una obra social de envergadura y ayudar a otros países, pero sin voluntad política eso no sería posible.

Además, el etanol no puede sustituir totalmente a la gasolina, pues para ello sería necesario sembrar inmensas extensiones de caña de azúcar o de maíz. Según Hugo Chávez harían falta 5 ó 6 planetas solo para satisfacer la demanda de gasolina de Estados Unidos, así que la dependencia del petróleo podrá disminuir,

pero no puede sustituirlo. De todos modos, la enorme ampliación de la producción de ese derivado preocupa grandemente a muchos economistas y a organizaciones del sector campesino de América Latina.

A finales de febrero, varias organizaciones latinoamericanas, entre ellas el Movimiento de los Sin Tierra (MST) de Brasil y Vía Campesina, emitieron un manifiesto bajo el título "Tanques llenos a costa de barrigas vacías", en el que sostienen que "el actual modelo de producción de bioenergía se sustenta en los mismos elementos que siempre causaron la opresión de nuestros pueblos: apropiación del territorio, de los bienes naturales, de la fuerza de trabajo".

El texto señala que la finalidad de un entendimiento comercial entre Brasil y Estados Unidos es debilitar a Bolivia y Venezuela, impedir la construcción del gasoducto del Sur y, por extensión, la integración regional. Apunta, además, que se trataría de una luz verde al trabajo infantil, muy requerido para cosechar la caña de azúcar.

Por último, el manifiesto expresa en una de sus partes: "Nos comprometemos a denunciar y combatir el modelo agrícola basado en el monocultivo concentrador de tierra y riqueza, destructor del medio ambiente, responsable del trabajo esclavo y de la superexplotación de la mano de obra; y a superar el actual modelo agrícola a través de la eliminación del latifundio".

Hasta dónde podrán llegar las cosas, no creo que alguién sea capaz de predecirlo en estos momentos. Falta por ver cual será la actitud del gobierno brasileño. Si nos guiamos por las declaraciones de Lula, durante la conferencia de prensa conjunta con W., todavía quedan muchas cuestiones por resolver, como el subsidio agrícola, el arancel que cobra Estados Unidos al etanol brasileño y la ayuda que brinda el gobierno norteamericano a los productores de etanol en su país que, no por casualidad, es casi igual (0.52 dólar por galón y 0.51 dólar por galón, respectivamente).

En la conferencia, Lula le pidió a W. que no interfiera en los asuntos del Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Es difícil pensar que la Casa Blanca no haga todo lo posible para acabar con el proceso de integración latinoamericana, y Lula lo sabe. Así que hay que esperar para saber hasta dónde los intereses y ambiciones de la oligarquía brasileña podrán llegar. Ojalá que el subtítulo de este artículo: ¡Oh etanol! ¿Cuántos crímenes se cometerán en tu nombre?, no se haga realidad.

VENEZUELA: MINISTROS DE CINCO PAÍSES DEFINIERON CONSTITUCIÓN DEL BANCO DEL SUR

Con la presencia del Ministro del Poder Popular para Finanzas, Rodrigo Cabezas, los ministros de Finanzas Públicas de Argentina, Bolivia, Ecuador y Paraguay, Felisa Miceli (Argentina), Luis Alberto Arce (Bolivia), Ricardo Patiño (Ecuador), y el viceministro Jorge von Horoch (Paraguay), se reunieron en las instalaciones del Banco Central de Venezuela (BCV), para definir la constitución del Banco del Sur y diseñar estrategias de acción conjunta en el área financiera. Brasil participó en calidad de observador.

Esta iniciativa fue lanzada por el presidente de la República, Hugo Chávez Frías, junto con su homólogo argentino, Néstor Kirchner, con quien se suscribió un Memorando de Entendimiento sobre esta materia en febrero pasado.

El Banco del Sur se propone como una institución financiera para proyectos de desarrollo que respondan a las necesidades propias de las naciones que lo compongan sin la intervención de los grandes centros de poder.

"Se discutieron las bases del Convenio Constitutivo del Banco del Sur, que incluye el aporte de capital y la estructura organizativa", precisó un comunicado del Ministerio del Poder Popular para las Finanzas. (EFE) El Banco del Sur, que comenzará a funcionar en 2008 con un capital inicial de 7.000 millones de dólares.

La sede principal del Banco del Sur estará en Caracas y otra se instalará en Buenos Aires. Los gobiernos de las demás naciones se podrán ir sumando a la iniciativa en cualquiera de sus fases. Durante el encuentro en Caracas se analizaron posibles estrategias conjuntas de las naciones que conformen el Banco del Sur y el papel de los organismos multilaterales.

"El Banco del Sur es un modelo para la integración de los pueblos de América Latina dentro de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de América" … «… se crea como un mecanismo alterno a lo que es el Banco Mundial (BM) o el Fondo Monetario Internacional (FMI)».-« … El Banco del Sur es la modalidad financiera. Es una parte más del Alba y el modelo de integración para la región», « … viene

a promover lo que es la institución financiera modelo para Latinoamérica y el Caribe», aseguró la presidenta del Consejo Directivo de Alba, Carmen Jacqueline Jiménez Tellería. (ABN) Para la constitución del Banco del Sur se reunieron durante dos días en Caracas los ministros de Finanzas de Argentina, Brasil, Bolivia, Ecuador y Venezuela, quienes aspiran a que este ente financiero se ponga en funcionamiento a más tardar en junio de este año.

El titular de Finanzas ecuatoriano, Ricardo Patiño, resaltó la «decisión política del presidente de Ecuador, Rafael Correa, de trabajar en una alternativa financiera para América Latina y a su juicio el Banco del Sur contribuirá con el desarrollo de los pueblos».“El Banco del Sur, al igual que el BID y el Banco Mundial son muy bien venidos en la región como mecanismos de financiamiento para el desarrollo Latinoamericano”, dijo el vicepresidente ejecutivo de la Corporación Andina de Fomento (CAF), Luis Enrique Berrizbeitia Agregó que la región tiene enormes necesidades de financiamiento “y una nueva fuente de financiamiento será siempre bienvenida”, anotó.

La prensa local de Argentina ha publicado que el país podría brindar un 10 por ciento de sus reservas internacionales de 3,500 millones de dólares a la iniciativa de Chávez.El secretario de Hacienda de México, Agustín Carstens, dijo que veía con buenos ojos la creación del "Banco del Sur" siempre y cuando se convierta en un vehículo de cooperación para la región. "Todo esfuerzo de colaboración entre diferentes países siempre es bueno", dijo Carstens a periodistas.El presidente del BID, Luis Alberto Moreno, ha declinado hablar sobre el plan de Chávez con la prensa en Guatemala.

ALIA – Agencia Latina de Información Alternativa

CUATRO BLOQUES DE PODER

James Petras

En América Latina hay cuatro bloques de naciones que contienden, contrariamente al dualismo simplista con que la Casa Blanca y la mayoría de la izquierda describen el proceso. Cada uno de ellos representa diferentes grados de acomodo u oposición a las políticas e intereses estadounidenses, que dependerán de cómo defina o redefina Estados Unidos sus intereses según las nuevas realidades.

La izquierda radical incluye a las FARC en Colombia, sectores de los sindicatos y los movimientos campesinos y barriales en Venezuela; la confederación obrera Conlutas y sectores del Movimiento sin Tierra en Brasil; sectores de la Confederación Obrera Boliviana, los movimientos campesinos y las organizaciones barriales en El Alto; sectores del movimiento campesino-indígena de la Conaie en Ecuador; los movimientos magisteriales e indígena-campesinos en Oaxaca, Guerrero y Chiapas, México; sectores de la izquierda campesino-nacionalista en Perú; sectores de los sindicatos y desempleados en Argentina. Es un bloque político heterodoxo, disperso, fundamentalmente antimperialista, que rechaza cualquier concesión a las políticas socioeconómicas neoliberales, se opone al pago de la deuda externa y en general respalda un programa socialista o nacionalista radical.

La izquierda pragmática incluye al presidente Hugo Chávez en Venezuela, a Evo Morales en Bolivia y a Fidel Castro en Cuba. A una multiplicidad de grandes partidos electorales y a los principales sindicatos y uniones campesinas en Centro y Sudamérica: los partidos electorales de izquierda, el PRD en México, el FMLN en El Salvador, la izquierda electoral y la confederación obrera en Colombia, el Partido Comunista chileno, la mayoría en el partido parlamentario nacionalista peruano Humala, sectores de los líderes del MST en Brasil, el MAS en Bolivia, la CTA en Argentina y una minoría del Frente Amplio y la confederación obrera en Uruguay. Incluida está la gran mayoría de los intelectuales latinoamericanos de izquierda. Este bloque es "pragmático" porque no hace un llamado a la expropiación del capitalismo ni al rechazo de la deuda ni a ruptura alguna de relaciones con Estados Unidos.

En Venezuela los bancos privados, nacionales y extranjeros, ganaron una tasa de más de 30 por ciento entre 2005 y 2007. Menos de uno por ciento de las más enormes propiedades de tierra fue expropiado para otorgarle títulos a los campesinos desposeídos. Las relaciones del capital con la mano de obra siguen inclinando la balanza en favor de las empresas y los contratistas. Venezuela y el presidente Alvaro Uribe de Colombia han firmado varios acuerdos de cooperación económica y de seguridad de alto nivel. Mientras promueve una mayor integración latinoamericana, Chávez busca una "integración" con Brasil y Argentina, cuya producción y distribución de crudo son controladas por corporaciones multinacionales europeas e inversionistas estadounidenses. Aunque Chávez reprocha el intento estadounidense de subvertir el proceso democrático en Venezuela, el país provee 12 por

ciento de las importaciones totales de crudo a Estados Unidos, es dueño de 12 mil gasolineras Citgo en Estados Unidos y de varias refinerías. El sistema político de Venezuela es muy abierto a la influencia de los medios masivos privados, apabullantemente hostiles al presidente electo y al Congreso. Hay organizaciones no gubernamentales financiadas por Estados Unidos, una docena de partidos y una confederación de sindicatos actuando en pro de los planificadores estadounidenses. Casi todos los funcionarios y miembros del Congreso que están en favor de Chávez se montaron en su carroza política más por intereses personales que por lealtad populista. El pragmatismo de Venezuela es un campo muy lucrativo para los inversionistas estadounidenses, suministra energía de modo confiable y crea alianzas con Colombia, principal cliente de Estados Unidos en América Latina.

La retórica y el discurso radical de Chávez no corresponden con las realidades políticas. Si no fuera por la intransigente hostilidad de Washington y sus tácticas de continua confrontación y desestabilización, Chávez parecería moderado. Es obvio que sectores de las grandes empresas se quejen del incremento en pagos por regalías, dividendos de ganancias e impuestos. Washington pinta a Chávez cual si fuera un "peligroso radical" porque compara su política con la de los previos regímenes clientelares de Venezuela en los años 90. Pero si tomamos los pronunciamientos de política exterior de Chávez con una pizca de sal, asumimos el cambio en el ambiente internacional acaecido entre 2000 y 2007 y sus limitadas reformas en asistencia social, impuestos y otras, de hecho Estados Unidos está ante un radical pragmático que puede acomodar.

Lo mismo se aplica a la política hacia Cuba y Bolivia. Cuba ha establecido lazos diplomáticos con casi todos los clientes y aliados de Estados Unidos en América Latina. Explícitamente le tendió la mano diplomática a Uribe, rechaza la izquierda revolucionaria de las FARC en Colombia y respalda en público a neoliberales como Lula da Silva de Brasil, Néstor Kirchner de Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay, además de firmar un amplio espectro de acuerdos de adquisición con grandes exportadores estadounidenses de alimentos. Cuba brinda servicios de salud gratis (y entrenamiento a miles de médicos y educadores) en un gran número de regímenes clientes de Estados Unidos, de Honduras a Haití y Pakistán. Abrió la puerta a inversionistas extranjeros de cuatro continentes en todos sus principales sectores de crecimiento. La paradoja es que mientras Cuba profundiza su integración al mercado capitalista mundial en la emergencia de una nueva clase de elites orientadas al mercado, la Casa Blanca incrementa su hostilidad ideológica. Esta postura extremista se emprende también con el régimen de izquierda pragmática de Morales en Bolivia, cuya "nacionalización" no ha expropiado ni expropiará ninguna empresa extranjera. Uno de sus principales propósitos es estimular los acuerdos comerciales entre la elite de las agroempresas de Bolivia con Estados Unidos.

El tercero y más numeroso de los bloques políticos en América Latina lo constituyen los neoliberales pragmáticos: el Brasil de Lula y la Argentina de Kirchner. Muchos son los imitadores de estos regímenes entre las filas de la oposición liberal de izquierda en Ecuador, Nicaragua, Paraguay y otros lados. Kirchner y Lula defienden su paquete completo de privatizaciones legales, semilegales e ilegales. Ambos prepagaron sus obligaciones oficiales de deuda y buscan estrategias de crecimiento mediante la exportación de minerales y productos agrícolas, e incrementaron las ganancias empresariales y financieras restringiendo sueldos y salario.

Hay también diferencias. La estrategia en favor de la industria de Kirchner condujo a una tasa de crecimiento que duplica la lograda por Lula; redujo el desempleo en 50 por ciento, lo cual contrasta con el fracaso de las políticas de empleo de Lula. En Argentina, el ambiente de inversión para empresarios y banqueros es favorable para la consecución de ganancias. Sus principales diferencias con Washington derivan de las negociaciones en torno a un acuerdo de libre comercio. Mayores oportunidades de comercio global y una posición mercantil más fuerte les otorga una posición más fuerte al negociar. Ni Lula ni Kirchner respaldarán el intento militar estadounidense de derrocar o boicotear a Chávez, porque trabajan conjuntamente aumentando lucrativas inversiones y proyectos de petróleo y gas. Reconocen la naturaleza básicamente capitalista del régimen de Chávez aun cuando rechacen la mayor parte de su radical discurso antimperialista. Ambos presidentes diversifican sus socios comerciales y buscan acceder a mercados en China y Asia.

Washington no es hostil con Argentina y tiene una relación amistosa de trabajo con Brasil, pero no logró extender su influencia a ellos por su renuncia a entender estos regímenes de libre

attac

comercio "nacionalista". Que Kirchner se empeñe en lograr acuerdos negociados, inversiones reguladas, recolección de impuestos y renegociaciones de la deuda es visto como "nacionalista", "izquierdista" y casi intolerable. Washington se preocupa de que las políticas de libre comercio de Lula exijan que Estados Unidos ponga fin a sus subsidios y cuotas agrícolas, como lo hace Brasil. Pero con tal de defender a sus empresas agrícolas no competitivas, Washington sacrifica en su extremismo la posibilidad de entrar a gran escala y largo plazo al sector industrial y de servicios de Brasil.

El cuarto bloque político son los regímenes, partidos y asociaciones de elite neoliberales doctrinarios, que siguen al pie de la letra los dictados de Washington. Es el régimen de Felipe Calderón en México, que se prepara para privatizar las lucrativas empresas petrolera y eléctrica. Es el régimen de Michelle Bachelet en Chile, perenne exportador de minerales y productos agrícolas, la Centroamérica exportadora de fruta tropical y plena de maquiladoras. Colombia, que recibe 5 mil millones de dólares en ayuda militar estadounidense desde finales de los 90. Perú que por más de 20 años ha privatizado toda su riqueza mineral, gobernado ahora por Alan García, otro cliente de Estados Unidos.

Según Washington y los ideólogos de derecha un "populismo radical" barre la región, simplificando una compleja realidad para servir a sus propios intereses. Lo que hay es un cuadrángulo de fuerzas que compiten y se confrontan en América Latina.

Washington insiste que la influencia subversiva de Venezuela y Cuba debilita su posición en América Latina. Un factor mucho más importante es el aumento generalizado de los precios de bienes de consumo, lo que significa mayores entradas por exportación a la región. Entonces, los países latinoamericanos dependen menos de las "condiciones" del FMI para allegarse préstamos, lo que limita aún más la influencia estadounidense. Mayor liquidez significa poder contar con préstamos comerciales sin recurrir al Banco Mundial. Los expansivos mercados de Asia, en particular el aumento de la inversión asiática en las industrias extractivas latinoamericanas, erosiona aún más el apalancamiento mercantil estadounidense en la región. Ante la caída de su propia economía en 2007, es probable que Estados Unidos reduzca sus inversiones y comercio con América Latina. En otras palabras, tiene menos margen de maniobra sobre izquierdistas y neoliberales pragmáticos que en los 90. Mal etiquetar a lo regímenes y exagerar grado y clase de la oposición conduce a la exacerbar los conflictos. Persistir en la actitud de lograr acuerdos de libre comercio a escala continental mediante concesiones no recíprocas es perder la oportunidad de lograr tratos comerciales.

Esto es efecto de una configuración ultra conservadora por parte de los planificadores estadounidenses y sus principales asesores.

Washington describe burda y malamente la realidad latinoamericana, lee incorrectamente el contexto regional e internacional actual, pero los intelectuales de izquierda exageran el radicalismo o la realidad revolucionaria de Cuba y Venezuela. Pasan por alto la contradictoria realidad y sus acomodos pragmáticos con los regímenes neoliberales. Con muy poca perspicacia histórica, continúan creyendo que neoliberales pragmáticos como Lula, Kirchner y Vázquez son "progresistas", y los agrupan junto con izquierdistas pragmáticos como Chávez, Castro y Morales. En ocasiones caracterizan a los partidos y a los regímenes según sus pasadas identidades políticas izquierdistas y no según sus actuales políticas elitistas de libre comercio y exportación de agrominerales.

La izquierda debe encarar el hecho de que pese a que el poder estadunidense declinó, se recupera y avanza desde que las rebeliones de masas derrocaron a sus clientes en 2000-2002. Quedaron en la nada las esperanzas de la izquierda en que la victoria de antiguos partidos políticos electorales de centroizquierda revirtiera las políticas neoliberales de sus predecesores. Redefinir la conversión de izquierdistas en neoliberales pragmáticos cual si fuera algo progresista o creara un contrapeso al poderío estadounidense, es ingenuo y confunde aún más.

El declive de la influencia estadounidense en América Latina no es lineal: una abrupta caída fue seguida de un repunte parcial. Ningún ascenso sostenido de la izquierda radical sale al paso de este descenso en influencia. Los ganadores reales son los izquierdistas y neoliberales pragmáticos, que llegaron el poder ante la retirada de los neoliberales doctrinarios y la favorable coyuntura expansiva de las condiciones del mercado mundial.

La Jornada, México, 10-3-07

Traducción de Ramón Vera Herrera